

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Входящ № 10-А / 02.10.2019

Протокол

(от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“)

Днес, 20.09.2019 /двадесети септември две хиляди и деветнадесета година/, в 10:00 /девет часа/, в 96 Детска градина „Росна китка“, се проведе заседание на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност /ДОД/ в направление „Футбол“.

Съгласно разпоредбите на Член 12 алинея 2 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /Правилата/ и в изпълнение на Заповед № 26/20.09.2019 на Директора на детската градина, в Комисията участват следните лица с право на глас:

- Представители на детската градина: Дора Терзиева и Иванка Кушева - Георгиева;
- Представител на районната администрация: Иванка Спасова;
- Представител на Родителското настоятелство: Димитър Георгиев;
- Представител на Обществения съвет: Любомир Колов.

А) Организационна и подготвителна фаза на конкурса

Комисията конституира следните органи:

- Председател: Дора Терзиева;
- Преброител на гласовете: Иванка Спасова.

Избраният Председател благодари на явилите се членове на Комисията и запозна нейните членове със следните факти и обстоятелства:

- На основание Член 8 от **Правилата** и в изпълнение на изискванията на тази разпоредба е публикувана Обява „За провеждане на Конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 година в образователно направление „Футбол“;
- За ДОД в направление „Футбол“ документи за участие са подали 3 кандидата в следната поредност:
 - ДФК „Шампион, депозирало документи в 10:00 часа под входящ № 646 на 18.09.2019, наричано за целите на настоящия Протокол **Първи участник**;
 - ДЮФК „Национал“, депозирало документи под входящ № 647 в 11:16 часа на 18.09.2019 година, наричано за целите на настоящия Протокол **Втори участник**;

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

- Сдружение „Олимпиада Спорт Клуб“, депозирало документи под входящ № 648 в 14:55 часа на 18.09.2019 година, наричано за целите на настоящия Протокол **Трети участник**;

Председателят, след като запозна Комисията с описаните по-горе факти и обстоятелства, се увери, че (1) всеки един от заседаващите членове разполага с копие на Правилата (2) е запознат със своите права и задължения (3) е запознат с процедурите за избор на спечелил конкурса участник.

Председателят на Комисията запозна нейните членове и със следните допълнителни факти и обстоятелства:

- В съответствие със Заповед № 27/20.09.2019 на Директора на детската градина на сесията на Комисията присъства лице с юридическо образование /консултант/, който да води протокола и да подпомага членовете с право на глас в случай, че същите се нуждаят от разяснения и правна консултация;
- Консултантът не е член на Комисията, той е лице без право на глас, няма право да влияе със своето мнение на дейността на Комисията и/или да насочва нейните членове за достигане до констатации, изводи или решения;
- В хода на сесията на Комисията всеки един от нейните членове може да отправя въпроси към консултанта, който е задължен да отговори на въпроса, но по начин да не повлияе вътрешното убеждение на съответния член или на Комисията в цялост;
- Комисията, като независим орган, е в правомощието си да откаже да допусне външно лице на своята сесия.

Комисията, след като се запозна с описаните по-горе факти и обстоятелства и със самоличността на консултанта, с единодушие реши:

- Да допусне Венцислав Николаев Стоевски на сесията на Комисията като лице без право на глас;
- Допуснатото лице да отговаря за воденето на протокола и за подпомагането на Комисията и нейните членове в случай на необходимост от съвети и разяснения;
- Преброятелят на гласовете, като независим представител на районната администрация, да следи допуснатото лице без право на глас да не влияе върху формирането на констатации, изводи и решения у членовете на Комисията.

Председателят на Комисията посочи на нейните членове, че:

- Съгласно Обявата конкурсът започва в 10:00 часа;
- Изминали са 30 минути от откриването на настоящата сесия;
- Комисията започва своята дейност с отварянето на пликовете, съдържащи документите, депозирани от заявите участие кандидати;
- На основание Член 12 алинея 2 от **Правилата** във фазата на отваряне на пликовете имат право да присъстват представители на юридическите и физическите лица – кандидати;
- Не са се явили законни или упълномощени представители на кандидатите и няма законова пречка **Комисията** да пристъпи към отваряне на пликовете.

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Комисията с единодушие прие следните Вътрешни правила и процедура за провеждане на Конкурса:

Първа фаза: „Анализ на документите, съдържащи се в Плик „А“ и вземане на решение за допускане или отстраняване на кандидатите“

- 1) Пликите, се отварят в поредността, в която са депозирани в деловодството на детската градина, като се проверява дали Плик А на съответния участник съдържа всички документи, описани в Член 10 алинея 1 – 7 от Правилата:
 - 1.1. В случай, че се констатира, че в Плик А не присъства документ по Член 10 алинея 1 – 7 от Правилата, на основание Член 15 от Правилата Комисията отстранява с мотивирано решение съответния кандидат от участие в конкурса;
 - 1.2. В случай, че се констатира, че в Плик А присъства документ по Член 10 алинея 1 – 7, но същият не отговаря на формалните изисквания на Правилата или Закона, Комисията е задължена да обсъди дали той да бъде кредитиран, ако е в съответствие с целите и духа на Правилата и Закона, като мотивирано вземе решение в този смисъл;
 - 1.3. В случай, че бъде взето мотивирано решение за отстраняване на кандидат на основание Член 15 от Правилата, Комисията няма да отваря документите, съдържащи се в Плик Б;
 - 1.4. В случай, че се установи, че кандидатът може да бъде допуснат до участие в Конкурса, документите, съдържащи се в Плик А се поставят обратно в него, като се пристъпва към втората фаза.

Втора фаза: „Анализ на документите, съдържащи се в Плик Б и определяне на точките по критериите, заложили в Правилата“

- 2) При отварянето на Плик Б от документацията на съответния участник всеки лист се подписва от двама членове на Комисията, като документите се анализират и точките се отреждат в следната последователност:
 - 2.1. Оценка на професионалната квалификация на предложените преподаватели по Член 11 алинея 1 от Правилата;
 - 2.2. Оценка на професионалния опит на предложените преподаватели по Член 11 алинея 2 от Правилата;
 - 2.3. Оценка на предложената от участника програма по Член 11 алинея 3 от Правилата;
 - 2.4. Оценка на предложената от участника цена съгласно формулата по Член 11 алинея 4 от Правилата;
 - 2.5. Оценка на критерия „социална отговорност“ по Член 11 алинея 6 от Правилата;
- 3) Оценяването се извършва в датата на провеждане на конкурса при задълбочено анализиране на аспектите на предложените програми от членовете на Комисията със специализирано педагогическо образование;
- 4) Те запознават останалите членове на Комисията със своите съображения и в случай на необходимост дават разяснения и обяснения по онези аспекти от програмата, които са неясни за техните колеги;
- 5) Резултатите от проведения съгласно приетата вътрешна процедура конкурс се обобщават в таблица, неделима част от настоящия протокол.

1.  2.  3.  4.  5. 



Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Във връзка с приетата вътрешна процедура за провеждане на конкурса Председателят на Комисията припомни на нейните членове и на завеждащия протокола, че той трябва да бъде съставен по начин, осигуряващ в максимална степен прозрачността на проведените дебати и мотивите за взетите решения с оглед на пълната информираност на участниците в конкурса за начина на неговото провеждане.

С това Председателят на Комисията закри организационната фаза на сесията и даде ход на процедурата по същество, като се пристъпи към провеждане на първата фаза от конкурса.

Б) Първа фаза на конкурса: определяне на допуснатите до участие в конкурса кандидати

Преди провеждането на първата фаза на конкурса Венцислав Стоевски, допуснат консултант без право на глас и завеждащ протокола припомни на членовете на Комисията, че той е задължен да разяснява на членовете естеството на представените от кандидатите документи, но е длъжен така да формулира своето становище, че да не влияе пряко или косвено на формираното у членовете на Комисията вътрешно убеждение.

ДФК „Шампион“

Председателят на Комисията отвори Плик А, съдържащ документите на **Първия участник**, които се подписаха от двама членове на Комисията.

Установи се, че **Първият участник** предлага един педагогически специалист, Емил Емилов Николов, за когото е представил Свидетелство за съдимост, издадено на 12.03.2019 година, за което изрично е записано, че е със срок на валидност от 6 месеца.

При използването на калкулатор за изчисляване на календарни периоди беше установено, че представеният документ е със срок на валидност до 12.09.2019 година и следователно е със изтекъл срок на валидност.

Членовете на Комисията единодушно заключиха, че този документ не следва да бъде кредитиран, а **Първият участник** не трябва да не бъде допуснат до участие в конкурса.

Председателят на Комисията също така изрази своето недоумение защо **Първият кандидат** не е бил прецизен и изчерпателен в окомплектоването на своята документация при положение, че именно по подаден от него устен сигнал Директорът на детската градина е разпоредила Отменяване на Заповед № 237/04.07.2019 в частта за избор на спечелил конкурса участник за ДОД „Футбол“ и провеждане на нов конкурс единствено за тази ДОД.

Председателят на Комисията прикани консултанта да изрази своето становище във връзка с решението на Комисията да не допусне до участие в Конкурса **Първия кандидат**.

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Консултантът, след като се увери, че всеки член на Комисията е достигнал до съответно вътрешно убеждение, предложи следното тълкувание на предложения от **Първия участник** документ:

„Свидетелството за съдимост е документ, изискван от Член 10 алинея 5 от Правилата, за когото изрично е записано, че следва да бъде „валиден“ документ.

Член 15 от Правилата задължава Комисията да не допусне до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в Член 10 от алинея 1 до алинея 7 включително.

Следователно отсъствието на такъв документ е абсолютно преграждащо за едно такова участие.

Първият кандидат е представил документ по Член 10 алинея 5 от Правилата, но той е с изтекъл срок на валидност.

Следователно е наложително да се обсъди следва или не следва този документ да бъде приравнен на „представен“, или е правилно и законосъобразно той да не бъде кредитиран на основание изтекъл срок на валидност.

Счита се, че след изтичането на срока за валидност на Свидетелството за съдимост този документ се превръща в едно правно нищо – той не е годен да удостовери фактите и обстоятелствата, описани в него.

В конкретния случай – документът не може да удостовери дали предложеният педагогически специалист „не е осъждан“.

Би било противозаконно и неправилно **Първия кандидат** да бъде допуснат до участие в Конкурса.

Правилата изискват множество документи, за които може да се твърди, че не са съществени за конкурсите за допълнителни образователни дейности – например Уставите на кандидатстващите организации.

Комисиите не анализират тези документи, те просто „отмятат“ по списък тяхното „представяне“.

Представянето на неактуален устав не би следвало да бъде приравнено на непредставяне на документ.

Комисията, действайки добросъвестно, водена от желанието да проведе конкурс при максимално широка конкуренция, упражнявайки разбирането, че наличието на конкуренция е безспорен фактор за генериране на качествен продукт, е правилно да не отстрани участник, представил неактуален устав.



Но Свидетелството за съдимост е документ с изключително съществено значение за Комисията предвид обстоятелството, че педагогическите специалисти са лицата, които пряко доставят ДОД на децата.

Важно е да се удостовери с надлежен документ, че тези лица са неосъждани, от където да се извлече презумпцията за наличие на подходящи морални, нравствени качества.

„Осъжданите“ лица, отново по предположение, генерират съмнение в техния личностен интегритет.

Ще е неправилно и набеждаващо да се поддържа, че предложеният педагогически специалист е лице със съмнителен интегритет, защото не представя валидно свидетелство за съдимост, но може да се поддържа, че Комисията е в невъзможност да формулира законосъобразен извод в тази посока.

Ето защо се счита, че решението на Комисията да не допусне до участие в Конкурса **Първия кандидат** е правилно и законосъобразно решение“

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Водима от горните съображения и изводи Комисията с единодушие взе решение да не допусне Първия участник до участие в конкурса.

ДЮФК „Национал“

Председателят на Комисията отвори Плик А, съдържащ документите на **Втория участник**, които се подписаха от двама членове на Комисията.

Внимателният анализ на документите разкри, че **Вторият участник** е представил всички изисквани от Член 10, алинея 1 – 7 документи.

Водима от горните съображения и изводи Комисията с единодушие взе решение да допусне Втория участник до участие в конкурса.

Сдружение „Олимпиада Спорт Клуб“

Председателят на Комисията отвори Плик А, съдържащ документите на **Третия участник**, които се подписаха от двама членове на Комисията.

Внимателният анализ на документите разкри, че **Третият участник** е представил всички изисквани от Член 10, алинея 1 – 7 документи.

Комисията откри несъвършенство в Декларацията по Член 220 алинея 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, представена от кандидата – тя е подписана от Петър Иванов само в качеството му на законен представител на кандидата, като не е представена отделна декларация на Петър Иванов в качеството му и на педагогически специалист.

Председателят на Комисията сподели мнението си, че не счита този пропуск да е основание за отстраняване на **Третия участник** от участие в Конкурса.

Това становище беше подкрепено и от останалите членове на Комисията.

Консултантът беше приканен да изрази своето становище, който, след като се увери, че всички членове на Комисията вече са достигнали до решение по вътрешно убеждение, даде следното тълкувание:

„Анализът на декларацията по Член 220 алинея 1 от ЗПУО води до правния извод, че тя следва да бъде подписвана от конкретно физическо лице и е по повод на факти и обстоятелства, касаещи това конкретно физическо лице – педагогически специалист.“

В този смисъл – декларацията има личен характер, касае самоличността на конкретното физическо лице.

В същото време от прочита на Член 10 алинея 4, изречение последно от Правилата е видно, че „Декларацията се изготвя и подписва от кандидата“.

Кандидат е кандидатстващата организация.

Това е така, защото всички документи, депозиран като част от конкурсната документация, се подават от името на юридическото лице, а документите, касаещи педагогическите специалисти отново се подават от името на това юридическо лице, което ги представя като свои служители на основание трудов, граждански или друг вид договор.

Следователно изискваната декларация по Член 220 алинея 1 от ЗПУО следва да бъде изготвена и подписана от лицето с представителна власт по отношение на кандидатстващата организация.

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Това ще бъдат Председателят на Управителния съвет за сдруженията с нестопанска цел и Управителят за дружествата с ограничена отговорност.

Лицето с представителна власт трябва да декларира, че предложените от кандидата педагогически специалисти покриват заложените от Член 220 алинея 1 от ЗПУО изисквания.

От друга страна декларирането на тези факти и обстоятелства би следвало да има строго личен характер и в този смисъл декларации от името на Управителя или Председателя на УС за факти и обстоятелства, касаещи друго лице, е юридически nonsens.

Не е ясно защо Законодателят в лицето на Столичен общински съвет изисква тази декларация да се подписва от кандидата, но няма съмнение кой този кандидат – това е кандидатстващата организация, а не педагогическият специалист.

Възможно е да се касае за недобре изяснен, но съществуващ мотив за това изискване, възможно е да се касае и за непрецизност в изказа при формулиране на разпоредбата.

Тази неяснота може да бъде преодоляна с нова редакция на тази разпоредба, която да внесе допълнителна яснота.

Междувременно наложилата се добра практика е кандидатстващите организации да преодоляват неяснотата на Член 10 алинея 4 чрез подаване на отделни Декларации по Член 220 алинея 1 от ЗПУО от законния представител на кандидата и от предложените педагогически специалисти.

Това е най-правилният и законосъобразен подход – обслужено е изискването на последното изречение на Член 10 алинея 4 от Правилата и едновременно с това е обслужена правната логика на Член 220 алинея 1 от ЗПУО.

В конкретния случай **Третият участник** е представил само декларация на законния представител на сдружението.

Анализът на представените от участника документи налага извода, че този законен представител е едновременно предложен педагогически специалист, поради което е правилно да се заключи, че коментираната декларация инкорпорира (съдържа в себе си) декларация и на самия педагогически специалист.

Ето защо решението на Комисията да допусне до участие в Конкурса **Третия участник** е правилно и законосъобразно“

Водима от горните съображения и изводи Комисията с единодушие взе решение да допусне Третия участник до участие в конкурса.

В) Анализ на документите, съдържащи се в „Плик Б“ на допуснатите кандидати

ДЮФК „Национал“

- 1) **Вторият участник** е предложил двама педагогически специалисти, притежаващи образователна степен „магистър“, доказана с копия на документи, кредитирани от **Комисията** като достоверни.

За предложените педагогически специалисти **Вторият участник** е представил документи, които са безспорно писмено доказателство, обосноваващо извода за наличието на предпоставки за отреждане на допълнителни 15 точки на основание Член 11 алинея 1, точка „в“ от **Правилата**.

1.  2.  3.  4.  5. 

www.argumentumgroup.com



Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

На основание Член 11 алинея 1 от Правилата Комисията, мотивирана от аргументите и съображенията по този пункт, с единодушие отреди на Втория участник 25 /двадесет и пет/ точки.

- 2) **Вторият участник** е представил документи, безспорно доказващи трудовия опит на предложените педагогически специалисти, от които е видно, че те имат професионален опит над 3 /три/ години.

На основание Член 11 алинея 2 от Правилата Комисията, мотивирана от горното, с единодушие отреди на Втория участник 25 /двадесет и пет/ точки.

- 3) **Първият участник** е представил Програма, отговаряща на изискванията на Член 11 алинея 3 от Правилата.

Членовете на Комисията съобразиха и приветстваха обстоятелството, че **Вторият участник** е вложил значителни усилия за презентирането на своята програма чрез изображения в цветен печат, подходящ стайлинг и брендиране на документа, за да се улесни в максимална степен възприемането на съдържащата се в него информация.

Комисията, след задълбочено обсъждане на всички аспекти на предложената от **Вторият участник** програма, достигна до следните изводи:

- 3.1. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „а“: „ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ отрежда на **Вторият участник** 4 /четири/ точки за непълно съответствие с този критерий със следните мотиви:

„Анализът на предложената програма разкрива, че целите, заложили в нея, са ясно формулирани и има пряка връзка между програмата и съдържанието на образователното направление „Футбол“, но неправилно се предлагат дейности за деца в яслена група, установени са известни противоречия между изискванията на Наредба № 5 за продължителността на спортните занимания, като се счита, че за някои групи не са дефинирани конкретни времеви рамки на тези занимания“

- 3.2. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „б“: „очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ отрежда на **Вторият участник** 7 /седем/ точки за съответствие с този критерий;

- 3.3. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „в“: „осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ отрежда на **Вторият участник** 6 /шест/ точки за пълно съответствие с този критерий.

На основание Член 11 алинея 3 от Правилата Комисията, мотивирана от аргументите и съображенията по този пункт, с единодушие отреди на Втория участник сбор от 17 /седемнадесет/ точки.

- 4) **Вторият участник** е формулирал ценово предложение, различно за възрастовите групи, както следва: за яслена група: 0.20 стотинки за учебен час, за втора, трета и четвърта група: 3 лева за учебен час.

Членовете на Комисията, след съответно обсъждане, заключиха, че в тази хипотеза следва да достигне средно – аритметична стойност.

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

В същото време преподавателите – членове на Комисията, отчетоха, че кандидатът предлага отделна ценова позиция за яслена група.

След съответно обсъждане достигнаха до заключението, че тази ценова позиция следва да бъде игнорирана и да не бъде включена в математическата формула за достигане до средно – аритметична стойност, като разясниха на останалите членове на Комисията своите съображения, както следва:

„Неправилно е в яслена група да се предлага допълнителна образователна дейност „футбол“, защото децата в тези групи са твърде малки, не могат да задържат своето внимание, намират се процес на развитие на най-елементарни двигателни умения, а някои от тях са дори прохождащи.

Вниманието на толкова малки деца може да бъде задържано за средно 5 минути и то при положение, че в този процес има някаква форма на музикално занятие – например пеене или музикален съпровод, за който членовете на Комисията се съмняват, че е възможен и уместен при занимания по футбол. Съмнително е и дали педагогическите специалисти по ДОД „Футбол“ ще могат да припаяват на невръстните деца и танцуват в опит да задържат тяхното внимание за повече от пет минути.

В допълнение към горните съображения – футболът е отборен спорт, а децата в яслена група не могат да участват в колективни игри.

Методически правилно е децата в тази възраст да бъдат ангажирани единствено с естествено – приложни дейности и е погрешно да им бъдат преподавани спортно-подготвителни дейности.

Горните съображения са принципни и изхождат от спецификите на децата от яслените групи, но в частност – в 96 Детска градина „Росна китка“ преподавателският екип няма практика да провежда дейности, подобни на ДОД „Футбол“ с децата от яслената група.“

С горните аргументи единодушно беше решено да не се включва в математическата формула ценовото предложение за яслената група.

Средно аритметичният резултат от ценовото предложение на **Втория участник** е числото 3, достигнато при прилагане на формулата $(3 \cdot 3) / 3$.

Най-ниската предложена цена е тази на **Третия участник**: 0.40 стотинки за учебен час.

Прилагайки формулата по критерия „ценово предложение“, а именно: $(0.40 / 3) \cdot 20$, Комисията достигна до математическия резултат от 2.66.

На основание Член 11 алинея 4 от Правилата Комисията, прилагайки съответната формула, с единодушие отреди на Втория участник 2.66 /две цяло шестдесет и шест/ точки.

5) **Вторият участник** е поел ангажимент по критерия „социална отговорност“.

На основание Член 11 алинея 6 от Правилата Комисията с единодушие отреди на Втория участник 10 /десет/ точки.

Сдружение „Олимпиада Спорт Клуб“

1) **Третият участник** е предложил един педагогически специалист, притежаващ образователна степен „бакалавър“.

1.  2.  3.  4.  5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Председателят на Комисията посочи негативното обстоятелство, че документът, удостоверяващ образованието на предложения педагогически специалист, не е представен в цялост – приложена е единствено първата страница на документа.

Това се възприе от всички членове на Комисията като акт на неуважение към колективния орган и всеки член на Комисията изтъкна своето възмущение от това обстоятелство.

Председателят на Комисията запита консултанта следва ли да бъде кредитиран този документ като такъв, доказващ каквато и да е била образователна степен.

Консултантът също изрази възмущението си от непредставения в цялост документ, като даде следното становище:

„Документът следва да бъде кредитиран единствено, защото е съмнително, че кандидатът ще се осмели представи документ с невярно съдържание, което би съставлявало документно престъпление, наказателно преследвано по съответните разпоредби на Наказателния кодекс.

Правилно да се заключи, че предложеният педагогически специалист притежава образователната степен магистър, но е наложително той да бъде порицан за пренебрежението, с което се е отнесъл към колективния решаващ орган.“

Не се представят документи, доказващи допълнителна професионална квалификация на предложения от Третия участник педагогически специалист.

На основание Член 11 алинея 1 от Правилата Комисията, мотивирана от аргументите и съображенията по този пункт, с единодушие отреди на Третия участник 5 /пет/ точки.

Председателят на Комисията порица пренебрежителното отношение на Третия участник, а членовете на Комисията с единодушие изразиха възмущението си от небрежността на кандидата.

- 2) Третият участник не е представил документи, оказващи трудовия опит на предложения педагогически специалист.

На основание Член 11 алинея 2 от Правилата Комисията, мотивирана от горното, с единодушие отреди на Третия участник 5 /пет/ точки.

- 3) Третият участник е представил Програма.

На членовете на Комисията направи впечатление, че предложената програма е формална и опростена, като ѝ липсва конкретика и детайлизация, което възбуди наново възмущение, породено от небрежното и неуважително отношение на кандидата

3.4. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „а“: „ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ Комисията единодушно достигна до следните изводи:

„Този критерий съдържа два под-критерия, които следва да бъдат преценявани самостоятелно.

Първият под-критерий е „определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“.

1. 

2. 

3. 

4. 

5. 

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

Не случайно този под-критерий се изтъква на първо място въпреки, че съгласно разпоредбата той е във втората част на изречението.

Това е така, защото логически връзката на програмата с направлението следва да има приоритет. Ако не може да бъде установена такава връзка, преценката по втория под-критерий е ненужна.

Членовете на Комисията единодушно заключиха, че програмата на **Третия участник** формално има връзка с направлението „Футбол“, защото се стреми да предложи спортни дейности именно по това направление.

Вторият под-критерий е „ясно формулирани цели“.

Членовете на Комисията единодушно констатираха пълно несъответствие с този под – критерий.

Не са формулирани ясни цели.

Предложената програма е изтъкана от общи декларации за полезността на спортните занимания като цяло и полезността на футбола в частност.

От тези декларативни изявления не може да бъде установена съществена конкретика, от която членовете на Комисията да постигнат яснота за поставените от Третия участник цели.

При отчитане на гореизложените мотиви е правилно да бъдат отредени 0 точки за пълно несъответствие.

- 3.5. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „б“: „очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ Комисията с единодушие отреди на **Третия участник** 0 /нула/ точки за несъответствие с този критерий.

Видно от мотивите и съображенията, разгърнати в предходния пункт, членовете на Комисията не считат, че са налице ясно формулирани цели, върху които да обоснове преценка за постижимост на очакваните резултати за съответните възрастови групи.

Не е възможно при липса на цел да се очаква резултат.

- 3.6. По критерия, заложен от Член 11, алинея 3, буква „в“: „осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ Комисията с единодушие отреди на **Третия участник** 0 /нула/ точки за несъответствие с този критерий, защото **Третият участник** не осигурява никакви учебни ресурси за пълноценно провеждане на учебните часове.

На основание Член 11 алинея 3 от Правилата Комисията, мотивирана от аргументите и съображенията по този пункт, с единодушие отреди на Третия участник сбор от 0 /нула/ точки.

- 4) **Третият участник** е формулирал ценово предложение, еднакво за възрастовите групи от 0.40 стотинки на учебен час.

Най-ниската предложена цена е тази на **Третия участник**: 0.40 стотинки за учебен час.

Прилагайки формулата по критерия „ценово предложение“, а именно: $(0.40 / 0.40) \times 20$, членовете на Комисията достигнаха до математическия резултат от 20.

Във връзка с ценовото предложение на **Третия участник** Председателят на Комисията привлече вниманието на своите колеги към обстоятелството, че така предложената цена е нереалистично ниска

1.  2.  3.  4.  5. 



Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

и е функция или на непознаване на реалната пазарна обстановка, или на някаква форма на неизяснена недобросъвестност.

В този смисъл документацията на **Третия участник** е наложително да бъде порицана като граничеща с абсурда. Не може да бъде подминато без внимание и обстоятелството, че предложената програма е изключително опростена, при това оформена с голям размер на шрифта, за да прикрие по някакъв начин скромното си съдържание. Този прием, пък следва да бъде заклеймен като недобросъвестна практика.

На основание Член 11 алинея 4 от Правилата Комисията, прилагайки съответната формула, с единодушие отреди на Третия участник 20 /двадесет/ точки.

5) **Третият участник** е поел ангажимент по критерия „социална отговорност“.

На основание Член 11 алинея 6 от Правилата Комисията, с единодушие отреди на Третия участник 10 /десет/ точки.

При отчитане на резултатите от извършеното оценяване, Комисията с единодушие избра **Втория участник** „ДЮФК „Национал“ за спечелил Конкурса кандидат с общо 79.66 /седемдесет и девет цяло шестдесет и шест/ точки, както следва:

Разпоредба от Правилата	Описание на критерия	Точки
Член 11 алинея 1	Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация	25
Член 11 алинея 2	Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти	25
Член 11 алинея 3, буква "а"	Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление	4
Член 11, алинея 3, буква „б“	Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група	7
Член 11, алинея 3, буква „в“	Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата	6
Член 11 алинея 4	Ценово предложение	2.66
Член 11 алинея 6	Социална отговорност	10

На второ място беше класиран **Третият участник** Сдружение „Олимпиада Спорт Клуб“ с общо 40 четиридесет/ точки, както следва:

Разпоредба от Правилата	Описание на критерия	Точки
Член 11 алинея 1	Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация	5
Член 11 алинея 2	Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти	5
Член 11 алинея 3, буква "а"	Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление	0
Член 11, алинея 3, буква „б“	Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група	0
Член 11, алинея 3, буква „в“	Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата	0
Член 11 алинея 4	Ценово предложение	20
Член 11 алинея 6	Социална отговорност	10


1.  2.  3.  4.  5. 


www.argumentumgroup.com

Протокол от дейността на Комисия за избор на доставчик на допълнителна образователна дейност в направление „Футбол“ при 96 Детска градина „Росна китка“

С така извършеното класиране работата на Комисията приключи, Протоколът се изготви от завеждащия протокола и се подписа от нейните членове.


Представители на детската градина:

1.  / Дора Терзиева /

2.  / Иванка Кушева - Георгиева /

Представители на Родителско настоятелство и Обществен съвет:

3.  / Димитър Георгиев /

4.  / Любомир Колов /

Представител на районната администрация:

5.  / Иванка Спасова /

Изготвил и съставил Протокола:

6. 

/ Венцислав Стоевски /

1.  2.  3.  4.  5. 